



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 800/2016-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2017 vo veci obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, Manchester, Veľká Británia M1 2JQ, zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Jendrulekom, Cintorínska 9, Bratislava, týkajúcej sa namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na ochranu majetku zaručeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na pokojné užívanie majetku zaručeného v čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 Er 907/2014, sp. zn. 2 Er 19/2015, sp. zn. 2 Er 1789/2014 z 12. mája 2016, sp. zn. 2 Er 53/2016 z 13. mája 2016, sp. zn. 4 Er 2017/2015, sp. zn. 4 Er 177/2015, sp. zn. 4 Er 2124/2014, sp. zn. 4 Er 939/2015, sp. zn. 4 Er 2123/2014, sp. zn. 4 Er 1791/2014, sp. zn. 4 Er 909/2014, sp. zn. 4 Er 2125/2014, sp. zn. 4 Er 2461/2014, sp. zn. 4 Er 3231/2014, sp. zn. 4 Er 179/2015, sp. zn. 4 Er 2891/2015, sp. zn. 4 Er 1761/2015, sp. zn. 4 Er 1883/2014, sp. zn. 4 Er 1793/2014, sp. zn. 4 Er 3233/2014, sp. zn. 4 Er 907/2014, sp. zn. 4 Er 2462/2014, sp. zn. 4 Er 338/2015, sp. zn. 4 Er 3235/2014 zo 16. mája 2016, sp. zn. 4 Er 908/2014, sp. zn. 4 Er 3232/2014, sp. zn. 4 Er 1792/2014, sp. zn. 4 Er 184/2015 zo 17. mája 2016, sp. zn. 2 Er 2024/2015, sp. zn. 2 Er 903/2014, sp. zn. 2 Er 3226/2014, sp. zn. 2 Er 906/2014, sp. zn. 2 Er 3219/2014, sp. zn. 2 Er 1787/2014, sp. zn. 2 Er 3223/2014, sp. zn. 2 Er 943/2015, sp. zn. 2 Er 177/2015, sp. zn. 2 Er 176/2015, sp. zn. 2 Er 3225/2014, sp. zn. 2 Er 2386/2015, sp. zn. 2 Er 905/2014, sp. zn. 2 Er 337/2015, sp. zn. 2 Er 904/2014, sp. zn. 2 Er 945/2015, sp. zn. 2 Er 178/2015, sp. zn. 2 Er 1367/2015, sp. zn. 2 Er 1542/2015, sp. zn.

2 Er 3218/2014, sp. zn. 2 Er 182/2015, sp. zn. 2 Er 2120/2014, sp. zn. 2 Er 179/2015, sp. zn. 2 Er 2459/2014, sp. zn. 2 Er 180/2015, sp. zn. 2 Er 3222/2014, sp. zn. 2 Er 3224/2014, sp. zn. 2 Er 184/2015, sp. zn. 2 Er 2119/2014, sp. zn. 2 Er 1788/2014, sp. zn. 2 Er 185/2015, sp. zn. 2 Er 2703/2014, sp. zn. 2 Er 2121/2014, sp. zn. 2 Er 3221/2014, sp. zn. 2 Er 3220/2014, sp. zn. 6 Er 1255/2013, sp. zn. 2 Er 1364/2015, sp. zn. 2 Er 1880/2014, sp. zn. 2 Er 181/2015, sp. zn. 2 Er 944/2015 z 18. mája 2016, sp. zn. 4 Er 183/2015, sp. zn. 4 Er 181/2015, sp. zn. 4 Er 176/2015, sp. zn. 4 Er 182/2015, sp. zn. 4 Er 1536/2015, sp. zn. 4 Er 1532/2015, sp. zn. 4 Er 178/2015, sp. zn. 4 Er 3200/2014, sp. zn. 4 Er 2016/2015, sp. zn. 4 Er 3230/2014, sp. zn. 4 Er 180/2015 z 19. mája 2016, sp. zn. 2 Er 54/2016 z 24. mája 2016, sp. zn. 2 Er 1365/201S zo 7. júna 2016, ako aj uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 849/2015 z 10. mája 2016, sp. zn. 5 Er 161/2015, sp. zn. 5 Er 160/2015, sp. zn. 5 Er 163/2015, sp. zn. 5 Er 169/2015, sp. zn. 5 Er 80/2015, sp. zn. 5 Er 164/2015, sp. zn. 5 Er 81/2015, sp. zn. 5 Er 123/2015, sp. zn. 5 Er 106/2015 z 13. mája 2016, sp. zn. 5 Er 248/2015, sp. zn. 5 Er 170/2015, sp. zn. 5 Er 198/2015, sp. zn. 5 Er 312/2015, sp. zn. 5 Er 313/2015 zo 16. mája 2016, sp. zn. 15 Er 1060/2014, sp. zn. 15 Er 1059/2014, sp. zn. 15 Er 1062/2014, sp. zn. 15 Er 1061/2014, sp. zn. 15 Er 1149/2014, sp. zn. 15 Er 1065/2014 sp. zn. 15 Er 1212/2014, sp. zn. 15 Er 1064/2014, sp. zn. 15 Er 1345/2014, sp. zn. 15 Er 1298/2014, sp. zn. 15 Er 642/2015, sp. zn. 15 Er 1228/2014, sp. zn. 15 Er 643/2015, sp. zn. 15 Er 1213/2014, sp. zn. 15 Er 956/2014, sp. zn. 15 Er 1403/2014, sp. zn. 15 Er 954/2014, sp. zn. 15 Er 1214/2014, sp. zn. 15 Er 396/2015, sp. zn. 15 Er 895/2014 z 1. júna 2016, sp. zn. 15 Er 284/2015, sp. zn. 15 Er 204/2015, sp. zn. 15 Er 285/2015, sp. zn. 15 Er 205/2015, sp. zn. 15 Er 282/2015, sp. zn. 15 Er 283/2015 z 3. júna 2016, sp. zn. 1 Er 2185/2014 z 9. júna 2016 takto

rozhodol:

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited zastavuje.

Odôvodnenie:

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením sp. zn. III. ÚS 800/2016 z 29. novembra 2016 uložil obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, Manchester, Veľká Británia M1 2/Q (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Jendrulekom, Cintorínska 9, Bratislava, povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 3 390 € za podané ústavné sťažnosti pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 9430/2016 a sp. zn. Rvp 9460/2016, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, ako aj jej práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 Er 907/2014, sp. zn. 2 Er 19/2015, sp. zn. 2 Er 1789/2014 z 12. mája 2016, sp. zn. 2 Er 53/2016 z 13. mája 2016, sp. zn. 4 Er 2017/2015, sp. zn. 4 Er 177/2015, sp. zn. 4 Er 2124/2014, sp. zn. 4 Er 939/2015, sp. zn. 4 Er 2123/2014, sp. zn. 4 Er 1791/2014, sp. zn. 4 Er 909/2014, sp. zn. 4 Er 2125/2014, sp. zn. 4 Er 2461/2014, sp. zn. 4 Er 3231/2014, sp. zn. 4 Er 179/2015, sp. zn. 4 Er 2891/2015, sp. zn. 4 Er 1761/2015, sp. zn. 4 Er 1883/2014, sp. zn. 4 Er 1793/2014, sp. zn. 4 Er 3233/2014, sp. zn. 4 Er 907/2014, sp. zn. 4 Er 2462/2014, sp. zn. 4 Er 338/2015, sp. zn. 4 Er 3235/2014 zo 16. mája 2016, sp. zn. 4 Er 908/2014, sp. zn. 4 Er 3232/2014, sp. zn. 4 Er 1792/2014, sp. zn. 4 Er 184/2015 zo 17. mája 2016, sp. zn. 2 Er 2024/2015, sp. zn. 2 Er 903/2014, sp. zn. 2 Er 3226/2014, sp. zn. 2 Er 906/2014, sp. zn. 2 Er 3219/2014, sp. zn. 2 Er 1787/2014, sp. zn. 2 Er 3223/2014, sp. zn. 2 Er 943/2015, sp. zn. 2 Er 177/2015, sp. zn. 2 Er 176/2015, sp. zn. 2 Er 3225/2014, sp. zn. 2 Er 2386/2015, sp. zn. 2 Er 905/2014, sp. zn. 2 Er 337/2015, sp. zn. 2 Er 904/2014, sp. zn. 2 Er 945/2015, sp. zn. 2 Er 178/2015, sp. zn. 2 Er 1367/2015, sp. zn. 2 Er 1542/2015, sp. zn. 2 Er 3218/2014, sp. zn. 2 Er 182/2015, sp. zn. 2 Er 2120/2014, sp. zn. 2 Er 179/2015, sp. zn. 2 Er 2459/2014, sp. zn. 2 Er 180/2015, sp. zn. 2 Er 3222/2014, sp. zn. 2 Er 3224/2014, sp. zn. 2 Er 184/2015, sp. zn. 2 Er 2119/2014, sp. zn. 2 Er 1788/2014, sp. zn. 2 Er 185/2015, sp. zn. 2 Er 2703/2014, sp. zn. 2 Er 2121/2014, sp. zn. 2 Er 3221/2014, sp. zn. 2 Er 3220/2014, sp. zn. 6 Er 1255/2013, sp. zn. 2 Er 1364/2015, sp. zn. 2 Er 1880/2014, sp. zn.

2 Er 181/2015, sp. zn. 2 Er 944/2015 z 18. mája 2016, sp. zn. 4 Er 183/2015, sp. zn. 4 Er 181/2015, sp. zn. 4 Er 176/2015, sp. zn. 4 Er 182/2015, sp. zn. 4 Er 1536/2015, sp. zn. 4 Er 1532/2015, sp. zn. 4 Er 178/2015, sp. zn. 4 Er 3200/2014, sp. zn. 4 Er 2016/2015, sp. zn. 4 Er 3230/2014, sp. zn. 4 Er 180/2015 z 19. mája 2016, sp. zn. 2 Er 54/2016 z 24. mája 2016, sp. zn. 2 Er 1365/201S zo 7. júna 2016, ako aj uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 849/2015 z 10. mája 2016, sp. zn. 5 Er 161/2015, sp. zn. 5 Er 160/2015, sp. zn. 5 Er 163/2015, sp. zn. 5 Er 169/2015, sp. zn. 5 Er 80/2015, sp. zn. 5 Er 164/2015, sp. zn. 5 Er 81/2015, sp. zn. 5 Er 123/2015, sp. zn. 5 Er 106/2015 z 13. mája 2016, sp. zn. 5 Er 248/2015, sp. zn. 5 Er 170/2015, sp. zn. 5 Er 198/2015, sp. zn. 5 Er 312/2015, sp. zn. 5 Er 313/2015 zo 16. mája 2016, sp. zn. 15 Er 1060/2014, sp. zn. 15 Er 1059/2014, sp. zn. 15 Er 1062/2014, sp. zn. 15 Er 1061/2014, sp. zn. 15 Er 1149/2014, sp. zn. 15 Er 1065/2014 sp. zn. 15 Er 1212/2014, sp. zn. 15 Er 1064/2014, sp. zn. 15 Er 1345/2014, sp. zn. 15 Er 1298/2014, sp. zn. 15 Er 642/2015, sp. zn. 15 Er 1228/2014, sp. zn. 15 Er 643/2015, sp. zn. 15 Er 1213/2014, sp. zn. 15 Er 956/2014, sp. zn. 15 Er 1403/2014, sp. zn. 15 Er 954/2014, sp. zn. 15 Er 1214/2014, sp. zn. 15 Er 396/2015, sp. zn. 15 Er 895/2014 z 1. júna 2016, sp. zn. 15 Er 284/2015, sp. zn. 15 Er 204/2015, sp. zn. 15 Er 285/2015, sp. zn. 15 Er 205/2015, sp. zn. 15 Er 282/2015, sp. zn. 15 Er 283/2015 z 3. júna 2016, sp. zn. 1 Er 2185/2014 z 9. júna 2016 a žiadala, aby tieto rozhodnutia ústavný súd zrušil a vrátil ich označeným okresným súdom na ďalšie konanie a priznal jej úhradu trov konania.

Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Z poštového potvrdenia o doručení, ktoré je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 800/2016, vyplýva, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom

právneho zástupcu doručené 25. januára 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňom 1. februára 2017 (streda), nezaplatila.

Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka v stanovenej lehote nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. februára 2017